

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

### **SENTENCIA**

<b>Demandante</b>	: Ordinario de Segunda Instancia : <b>BEATRIZ ELENA SÁNCHEZ HIGUITA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 011 2019 00724 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez empleado público -
<b>Decisión</b>	: <b>Modifica y adiciona</b> decisión condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 039

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### **Pretensiones:**

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado; teniendo la demandante **derecho a pensionarse** bajo los parámetros del RPMPD según la Ley 100 de 1993; costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 24 de diciembre de 1961, estuvo afiliada al RPMPD a través del I.S.S. desde el 1º de febrero de 1991; en julio de 1995 se trasladó al RAIS a través de “PROTECCIÓN S.A.” (sic) – según certificado de ASOFONDOS realmente se trasladó a COLFONDOS S.A. fl 30 archivo 06- y en mayo del año 2000 cambió hacia PORVENIR S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las que denominó falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de integración del contradictorio, inexistencia

de nulidad o ineficacia del traslado, equivalencia del ahorro o diferencias pensionales, devolución de aportes y cuotas de administración indexados, buena fe, prescripción, innominada, compensación, imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** afirmó que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación fue producto de una decisión libre de presiones, conforme a la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; la demandante pretende desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe.

A su vez, **COLFONDOS S.A.** mediante apoderado se opuso a la prosperidad de las pretensiones; en términos generales sostiene que informó de manera adecuada y completa acerca de las condiciones bajo las cuales opera el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; al suscribir el formulario de afiliación, la demandante dejó constancia de que su elección fue efectuada de forma libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada, ausencia de vicios en el consentimiento, validez y ratificación de la afiliación, prescripción, compensación y pago.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Once Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 24 de octubre de 2022, **declaró** la

**ineficacia** de la **afiliación** al RAIS administrado por **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. ORDENÓ a PORVENIR S.A.** trasladar al RPMPD los **aportes** de la demandante, incluyendo **cotizaciones**, frutos e intereses, rendimientos, gastos de administración, primas de seguros de invalidez y muerte, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, reaseguros de Fogafín, estos conceptos **indexados** y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional en caso de haberse generado y bono pensional de haber existido. Ordenó a **COLFONDOS S.A.** trasladar gastos de administración, primas de seguros de invalidez y muerte, porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, reaseguros de Fogafín y aportes al Fondo de Solidaridad Pensional en caso de haberse generado; debidamente **indexados**. Dispuso que al momento de cumplirse la orden, los conceptos aparezcan discriminados por la AFP con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Condenó a **COLPENSIONES** a recibir los dineros y reactivar la afiliación en el RPMPD; **reconocer y pagar la pensión de vejez** conforme a la Ley 797 de 2003, una vez la demandante acredite la **desafiliación** del Sistema de Pensiones. **Costas** a cargo de las demandadas, con agencias en derecho por valor de \$1.000.000 que asume **PORVENIR S.A.**, \$1.500.000 a cargo de **COLFONDOS S.A.** y de \$500.000 que impuso a **COLPENSIONES**, en favor de la demandante.

### **Recurso de Apelación apoderada PORVENIR S.A.**

Sostiene que la entidad cumplió con el deber de entregar a la demandante la información conforme a las normas vigentes para la época, donde no se exigía documentación adicional al formulario de vinculación, donde quedó plasmada

la voluntad de la actora al elegir estar afiliada al RAIS, donde permaneció por largo tiempo, permitió el descuento de los aportes y con pleno conocimiento decidió continuar vinculada. En caso de mantenerse la decisión, se revoque la orden de trasladar los **gastos de administración y demás conceptos indexados**, pues se trata de descuentos realizados conforme a la facultad legal, se generaron unos rendimientos por la buena administración de los recursos y los seguros previsionales garantizaron la cobertura en los riesgos de invalidez y muerte, habiéndose trasladado esos recursos a terceros de buena fe, no están en el patrimonio de PORVENIR S.A.; debiéndose revocar la condena en **Costas** ya que la AFP ha obrado siempre de buena fe. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absuelva a la AFP de las pretensiones formuladas.

### **Recurso apelación apoderada de COLPENSIONES:**

Sostiene que la demandante se encuentra inmersa en la prohibición legal de trasladarse de régimen pensional, por haber cumplido la edad mínima de 57 años de edad para acceder a la pensión de vejez; durante todos los años que permaneció afiliada a PORVENIR S.A. nunca manifestó inconformidad y no es aceptable que ahora pretenda retornar al RPMPD; es desproporcionado aplicar en la actualidad exigencias que no contemplaban las normas vigentes para la época del traslado. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene a las AFP trasladar los aportes completos y los descuentos efectuados sobre ellos, indexados. Aduce que la pensión de vejez debe ser asumida por la AFP donde se encuentra afiliada la demandante. Solicita se **revoque la condena en Costas**, ya que COLPENSIONES ha actuado de buena fe y es un tercero ajeno al negocio jurídico.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de la demandante, COLPENSIONES y PORVENIR S.A. reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso afirmativo, se estudiará si se deben devolver las cuotas de administración y demás conceptos, indexados y si hay lugar a revocar la condena en Costas a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; revisándose en Consulta en favor de ésta última las demás órdenes dadas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

**1° En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS,** según lo solicitado por las apoderadas de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no les asiste razón,** toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes,** la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la

procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).



**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por parte de las AFP del RAIS, el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo las AFP la carga de la prueba.

**2. Respecto a que no hay lugar a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración y demás conceptos descontados de los aportes a pensiones, indexados;** tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes**

**realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio;** por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades,** pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021). Sumas que deben trasladarse debidamente **indexadas**, tal como lo dispuso el Juez de Primera Instancia y lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, los gastos de administración y demás conceptos ordenados, descontados de los aportes en pensiones durante el tiempo de vinculación de la demandante, debidamente indexados.

Es de anotarse que la apoderada de COLPENSIONES solicitó se ordene a las AFP del RAIS, devolver los aportes recibidos completos, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración y demás conceptos, debidamente indexados; sin que haya lugar a adición en este aspecto, ya que en ese sentido fue emitida la orden en Primera Instancia.

**3. Respecto a que se revoque la condena en Costas impuesta a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES,** afirmándose que actuaron de buena fe y la entidad pública es un tercero ajeno al negocio jurídico; debe decirse que:

El artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral en **Sentencia SL4690-2019**, reiteró lo indicado en Auto **AL4123-2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que la condena en costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del

proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida en juicio.

Para esta Corporación, la condena en Costas se refiere a una erogación económica que le corresponde efectuar a la parte vencida en juicio y en este caso, la Litis se originó por cuanto las AFP del RAIS, no cumplieron con su obligación de brindar la debida información a la demandante al momento de su vinculación, respecto a las consecuencias del traslado de régimen pensional, en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas; habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS, resultando vencida en juicio PORVENIR S.A. y por tanto, hay lugar a imponer condena en Costas en su contra; tal como lo decidió el Juez de Primera Instancia. Sin que esté demostrado que en el acto jurídico de traslado, existiera responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES como administradora del Régimen de Prima Media.

Por lo anterior, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES**; confirmándose la condena por este concepto a cargo de PORVENIR S.A.

#### **4. Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en permitir el traslado de la demandante al RPMPD, recibir los dineros cuyo traslado se ordenó a cargo de las AFP y actualizar la historia laboral sin solución de continuidad.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia recurrida, en cuanto al **término con el que cuentan COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. para entregar los dineros a COLPENSIONES**, obligación que deberá cumplir dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

**En lo referente a la condena al reconocimiento de la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en aplicación de la Ley 797 de 2003;** tenemos que:

**Con relación a los asuntos que conoce la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de la Seguridad Social**, el artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001 y específicamente en el numeral 4°, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012<sup>2</sup>, señala que **esta Jurisdicción conoce de: “...las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos...”**. (Negrillas fuera del texto).

Por su parte, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conforme a lo previsto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, conoce entre otros, de los asuntos que versan sobre controversias concernientes a la relación legal y reglamentaria, entre los servidores públicos y el Estado, así como la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una entidad de derecho público<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, la modificación rige a partir de su promulgación.

<sup>3</sup> **Administrativo.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en

De otro lado, según lo establecido en el **artículo 16 del Código General del Proceso, la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables**, debiéndose enviar el proceso de inmediato al Juez competente, en los casos en que ésta sea declarada; veamos la norma:

**“... La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo...”.**  
(Negrillas fuera de texto)

El artículo 29 del Código General del Proceso señala que es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes.

En este caso, en interrogatorio de parte, la señora Beatriz Elena Sánchez Higueta informó que al momento de la afiliación al RAIS prestaba servicios en la entidad oficial CORVIDE; lo cual coincide con los datos registrados en el formulario de afiliación diligenciado el 13 de marzo del año 2000 a través de COLPATRIA S.A., donde aparece que desempeñaba el cargo Delineante de Arquitectura y se encontraba vinculada con Corporación de Vivienda y Desarrollo Social – CORVIDE, destinada a impulsar y financiar programas de vivienda en el Municipio de Medellín (fl 27 archivo 02); según la historia laboral generada por PORVENIR S.A. cotizó a través de CORVIDE hasta marzo de 2001, con el empleador SENADO DE LA REPÚBLICA entre noviembre de 2002 y mayo de 2008, con el Departamento de Antioquia desde diciembre de 2008 en forma continua hasta abril de 2021 (fls 32 a 39 archivo 06).

---

*actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*  
(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y **la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público ...”.**  
(Negritas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, se trata de pensión de vejez reclamada por quien ostenta la calidad de empleado público y conforme a lo señalado en la normatividad citada, **no es esta la Jurisdicción competente para decidir de fondo respecto a la pretensión de reconocimiento y pago de la pensión de vejez**, al tratarse de conflicto relativo a la seguridad social, de un empleado público, regido por relación legal y reglamentaria, cuyo régimen en pensiones está administrado hoy por COLPENSIONES, entidad de derecho público.

Por lo anterior, **esta Sala de Decisión Laboral, declarará la falta de jurisdicción y competencia por el factor funcional, invalidando la orden dada a COLPENSIONES de de reconocer y pagar pensión de vejez a favor de la señora Beatriz Elena Sánchez Higueta.**

#### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**



administrando justicia en nombre de la República de Colombia  
y por Autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se ordena a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** entregar a COLPENSIONES los dineros ordenados, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **REVOCÁNDOSE la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y **CONFIRMÁNDOSE** en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Se **DECLARA la falta de jurisdicción y competencia funcional respecto a la pretensión de reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la demandante; invalidándose la orden dada a COLPENSIONES** de reconocer y pagar pensión de vejez a favor de la señora Beatriz Elena Sánchez Higueta; según se explicó en la parte motiva.

**TERCERO:** Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** en favor de la demandante **BEATRIZ ELENA SÁNCHEZ HIGUITA**; según lo indicado en la parte motiva.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Demandante</b>	: Ordinario de Segunda Instancia : <b>BEATRIZ ELENA SÁNCHEZ HIGUITA</b>
<b>Demandados</b>	: <b>ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 011 2019 00724 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez empleado público -
<b>Decisión</b>	: <b>Modifica y adiciona</b> decisión condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 039

**FECHA SENTENCIA:**

9 de marzo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 14 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 14 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**